

## ACTA DE LA SESIÓN CELEBRADA, POR EL JURADO, DEL CONCURSO DE PROYECTOS, EN UNA SOLA FASE Y CON INTERVENCIÓN DE JURADO ESPECIALIZADO, PARA LA REDACCIÓN DE PROYECTO Y DIRECCIÓN DE OBRA DEL PROYECTO DE REHABILITACIÓN Y ADECUACIÓN DEL CHALET JOSÉ MARÍA PRECIOSO PARA SALA CULTURAL DE USOS MÚLTIPLES DEL AYUNTAMIENTO DE ALCANTARILLA

Siendo las diez horas y quince minutos, del día 23 de mayo de 2022, se celebra la sesión de Jurado del concurso de proyectos, en una sola fase y con intervención de jurado especializado, para la redacción de proyecto y dirección de obra del proyecto de rehabilitación y adecuación del chalet José María Precioso para sala cultural de usos múltiples del Ayuntamiento de Alcantarilla.

En primer lugar, se constituye formalmente el Jurado compuesto por:

Dña. Laura Esther Sandoval Otálora.

**Concejala Delegada de Desarrollo de la Ciudad y Patrimonio Histórico del Ilmo. Ayuntamiento de Alcantarilla y Presidenta del Jurado.**

Dña. María José Peñalver Sánchez

**Arquitecta y Decana del Colegio Oficial de Arquitectos de la Región de Murcia.**

Don Rafael Pardo Prefasi.

**Arquitecto designado por el Colegio Oficial de Arquitectos de la Región de Murcia.**

Dña. Sofía Sarabia de Ardanaz.

**Arquitecto de los Servicios Técnicos del Colegio Oficial de Arquitectos de la Región de Murcia.**

Don Juan Esteso Esteso

**Jefe de Servicio de Obras y Servicios Públicos del Ilmo. Ayuntamiento de Alcantarilla.**

D. José Juan Aulló Carrillo

**Jefe de Unidad de Contratación del Ilmo. Ayuntamiento de Alcantarilla, como Secretario del Jurado.**



Abre la sesión la Sra. Presidenta, indicando que en el plazo otorgado en el concurso para la presentación de proposiciones, se han recibido tres con los siguientes lemas:

1. JARDÍN CULTURAL
2. LIBERTAD DE MOVIMIENTO
3. SOL Y SOMBRA.

A continuación, por el secretario se procede a la apertura del sobre nº 2 “Documentación Técnica”, de las tres propuestas para que el Jurado inicie la valoración de estas.

Las tres propuestas contienen los paneles exigidos en las bases, memoria y el formato digital de estas.

Se procede al estudio y valoración de cada propuesta, de conformidad con los criterios que recogen la cláusula 17 de las bases del concurso.

Dicha cláusula establece:

1. Calidad arquitectónica de las propuestas, **hasta un máximo de 30 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:
  - 1.1 Interés Conceptual y Valor Arquitectónico de la propuesta respecto de la configuración de la edificación (tipología, ordenación de volúmenes, ocupación, y relaciones espaciales y/o volumétricas), hasta un máximo de 15 puntos.
  - 1.2 Valoración de la solución compositiva y/o estética en los ámbitos discursivo y visual, de su racionalidad y funcionalidad, así como del equilibrio entre diferentes espacios que conforman la propuesta (interiores y exteriores, relación con el entorno, e inserción urbana), hasta un máximo de 15 puntos.
2. Adecuación de las propuestas a las exigencias del programa funcional objeto del concurso, **hasta un máximo de 30 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:
  - 2.1 Grado de idoneidad de la propuesta a la tipología y uso de la edificación objeto del servicio, teniendo en cuenta la innovación, el diseño y las soluciones técnicas y constructivas aplicadas, así como los productos, equipos y sistemas prescritos que atiendan a la



mejor relación coste-eficacia sobre la base de su precio y/o su ciclo de vida, según el art. 148 LCSP, hasta un máximo de 6 puntos.

2.2 Capacidad de adecuación a las necesidades previstas, justificación de propuestas alternativas, justificación de superficies presentadas, justificación de la funcionalidad de la propuesta y adaptación al equipamiento que se propone, hasta un máximo de 6 puntos.

2.3 Coherencia con los sistemas constructivos propuestos en relación con el objeto del concurso, hasta un máximo de 6 puntos.

2.4 Flexibilidad y capacidad de soportar cambios de programa de la idea proyectada, hasta un máximo de 6 puntos.

2.5 Consideración del diseño del acceso, valorándose la accesibilidad de cualquier persona y el diseño universal o diseño para todos los usuarios, hasta un máximo de 6 puntos.

3. Criterios de sostenibilidad, eficiencia energética, criterios ambientales, culturales y en relación con el entorno construido, **hasta un máximo de 15 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

3.1 Características medioambientales de la propuesta. Eficiencia energética de la misma, y reducción de incidencias futuras mediante elección de materiales y soluciones constructivas eficientes y de fácil mantenimiento. Minimización de la huella de las emisiones de carbono con análisis del ciclo de vida de los materiales, productos, equipos y sistemas propuestos, hasta un máximo de 5 puntos.

3.2 Incorporación de técnicas de bioclimatismo, y/o implementación de nuevas tecnologías a la edificación, en un entorno sostenible, con objetivo en la calidad del ambiente interior y la reducción de los efectos negativos sobre el entorno, hasta un máximo de 5 puntos.

3.3 Resolución del encaje y coherencia de la propuesta, en relación con el entorno natural, cultural y patrimonial, hasta un máximo de 5 puntos.

4. Criterios de circularidad y ciclo de vida, **hasta un máximo de 15 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

4.1 Se valorarán aquellos aspectos que tengan en cuenta el coste económico durante el ciclo de vida del objeto del concurso y en especial: Costes del proyecto; Costes de la construcción; Costes de utilización y mantenimiento; Costes de transformación y adaptación; Costes de reciclaje.



5. Viabilidad Técnica y Económica de la Propuesta, **hasta un máximo de 10 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

5.1 Descripción clara de las condiciones técnicas y la viabilidad económica de la propuesta. Coherencia del presupuesto considerado atendiendo a la mejor relación calidad-precio, de acuerdo con lo previsto en el artículo 145 de la LCSP.

Se inicia el estudio de cada uno de los criterios:

1. Calidad arquitectónica de las propuestas, **hasta un máximo de 30 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

1.1 Interés Conceptual y Valor Arquitectónico de la propuesta respecto de la configuración de la edificación (tipología, ordenación de volúmenes, ocupación, y relaciones espaciales y/o volumétricas), hasta un máximo de 15 puntos.

1.2 Valoración de la solución compositiva y/o estética en los ámbitos discursivo y visual, de su racionalidad y funcionalidad, así como del equilibrio entre diferentes espacios que conforman la propuesta (interiores y exteriores, relación con el entorno, e inserción urbana), hasta un máximo de 15 puntos.

Se realiza una valoración conjunta de ambos subcriterios

Se valora en la propuesta de Jardín Cultural el que genera espacios diáfanos, flexibles vinculados al espacio central, llevando la función expositiva más allá del propio edificio al exterior. Se valora su diseño limpio de las particiones interiores, así como la función representativa que se otorga al espacio central como pequeña sala de actos.

Se valora la resolución del jardín que rodea la edificación, como espacio de transición público-privada, su inserción urbana. Abre el edificio al exterior.

La propuesta libertad de movimiento, compartimenta en exceso la sala. Al rebajar la parcela, genera la necesidad de instalar un ascensor y una escalera para garantizar la accesibilidad, que lo único que obtiene es ganar un poco de altura en la sala, conllevando la pérdida de espacio en las salas.



La propuesta Sol y Sombra, no da contenido a la parcela exterior. Se considera que la ubicación del núcleo de aseos y despacho establece una limitación importante a la funcionalidad del nuevo edificio.

Las puntuaciones obtenidas son:

JARDIN CULTURAL, Calidad arquitectónica **26 PUNTOS**, que se desglosan.

1.1 Interés Conceptual y Valor Arquitectónico, 13 puntos

1.2 Valoración de la solución compositiva y/o estética, 13 puntos

LIBERTAD DE MOVIMIENTO, Calidad arquitectónica **23 PUNTOS**, que se desglosan.

1.1 Interés Conceptual y Valor Arquitectónico, 10 puntos

1.2 Valoración de la solución compositiva y/o estética, 13 puntos

SOL Y SOMBRA, Calidad arquitectónica **15 PUNTOS**, que se desglosan.

1.1 Interés Conceptual y Valor Arquitectónico, 5 puntos

1.2 Valoración de la solución compositiva y/o estética, 10 puntos

El segundo criterio

2. Adecuación de las propuestas a las exigencias del programa funcional objeto del concurso, **hasta un máximo de 30 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

2.1 Grado de idoneidad de la propuesta a la tipología y uso de la edificación objeto del servicio, teniendo en cuenta la innovación, el diseño y las soluciones técnicas y constructivas aplicadas, así como los productos, equipos y sistemas prescritos que atiendan a la mejor relación coste-eficacia sobre la base de su precio y/o su ciclo de vida, según el art. 148 LCSP, hasta un máximo de 6 puntos.

La propuesta Jardín Cultural es acorde con la tipología de casa torre, todas las dependencias vuelcan al espacio central a doble altura. Se valora positivamente la ubicación de los aseos que no rompen el esquema tipológico de la planta. Se le otorgan 5 puntos



Libertad de Movimiento es la que menos se adecúa a la tipología de casa torre que se dispone alrededor de un patio central cubierto. Se le otorgan 3 puntos.

En Sol y sombra se valora al igual que la primera propuesta su disposición de espacios en torno al patio central. Se le otorgan 4 puntos, aunque se considera que la ubicación del núcleo de aseos y despacho es menos adecuada,

2.2 Capacidad de adecuación a las necesidades previstas, justificación de propuestas alternativas, justificación de superficies presentadas, justificación de la funcionalidad de la propuesta y adaptación al equipamiento que se propone, hasta un máximo de 6 puntos.

En este subcriterio en Jardín Cultural y Sol y Sombra se echa en falta la utilización del semisótano, se les otorgan a ambos 4 puntos.

Libertad de Movimiento si hace uso del semisótano, aunque incorporado como espacio de doble altura, se le otorgan 5 puntos.

2.3 Coherencia con los sistemas constructivos propuestos en relación con el objeto del concurso, hasta un máximo de 6 puntos.

Se valoran todas las propuestas por igual, ya que todas plantean soluciones constructivas coherentes con el edificio existente. Se les otorga 5 puntos.

2.4 Flexibilidad y capacidad de soportar cambios de programa de la idea proyectada, hasta un máximo de 6 puntos.

La propuesta de Jardín Cultural se le otorga más puntuación que al resto por la capacidad de crear espacios flexibles mediante paneles móviles que pueden adecuar el uso de las diferentes dependencias en función de necesidades futuras. Se valora la disposición de dos pequeños núcleos de aseos que modulan el espacio sin romper la circulación en torno al patio central.

Jardín Cultural, 6 puntos.

Libertad de Movimiento, 3 puntos

Sol y Sombra, 5 puntos





2.5 Consideración del diseño del acceso, valorándose la accesibilidad de cualquier persona y el diseño universal o diseño para todos los usuarios, hasta un máximo de 6 puntos.

Se valora a Jardín Cultural con más puntuación que al resto de propuestas ya que hace un itinerario fácilmente accesible para todas las personas sin necesidad de implementar soluciones mecánicas. En este apartado se ha valorado también la idoneidad de los aseos como espacios accesibles e inclusivos.

Jardín Cultural, 5 puntos.

Libertad de Movimiento, 3 puntos

Sol y Sombra, 2 puntos

Resumiendo, en este apartado segundo se obtiene las siguientes puntuaciones.

Jardín Cultural, **25** puntos.

Libertad de Movimiento, **19** puntos

Sol y Sombra, **20** puntos

3. Criterios de sostenibilidad, eficiencia energética, criterios ambientales, culturales y en relación con el entorno construido, **hasta un máximo de 15 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

3.1 Características medioambientales de la propuesta. Eficiencia energética de la misma, y reducción de incidencias futuras mediante elección de materiales y soluciones constructivas eficientes y de fácil mantenimiento. Minimización de la huella de las emisiones de carbono con análisis del ciclo de vida de los materiales, productos, equipos y sistemas propuestos, hasta un máximo de 5 puntos.

3.2 Incorporación de técnicas de bioclimatismo, y/o implementación de nuevas tecnologías a la edificación, en un entorno sostenible, con objetivo en la calidad del ambiente interior y la reducción de los efectos negativos sobre el entorno, hasta un máximo de 5 puntos.

3.3 Resolución del encaje y coherencia de la propuesta, en relación con el entorno natural, cultural y patrimonial, hasta un máximo de 5 puntos.



En este criterio se valora con más puntuación a Jardín Cultural ya que se valora positivamente la disposición de paneles fotovoltaicos sin afectar a la edificación, sirviendo de sombra para favorecer el uso del espacio público. Se valora igualmente de manera positiva la utilización de sistemas pasivos bioclimáticos, tales como los conductos enterrados en el jardín para la admisión de aire y la recuperación del agua de lluvia para el uso de jardinería de la propuesta.

Se obtiene en este apartado

Jardín Cultural **14** puntos

Libertad de Movimiento, **10** puntos

Sol y Sombra, **12** puntos

Se desglosan según los subcriterios:

3.1 Jardín Cultural 4 puntos

Libertad de Movimiento, 4 puntos

Sol y Sombra, 4 puntos

3.2 Jardín Cultural 5 puntos

Libertad de Movimiento, 3 puntos

Sol y Sombra, 4 puntos

3.3 Jardín Cultural 5 puntos

Libertad de Movimiento, 3 puntos

Sol y Sombra, 4 puntos

El siguiente apartado Criterios de circularidad y ciclo de vida, **hasta un máximo de 15 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

4.1 Se valorarán aquellos aspectos que tengan en cuenta el coste económico durante el ciclo de vida del objeto del concurso y en especial: Costes del proyecto; Costes de la construcción; Costes de utilización y mantenimiento; Costes de transformación y adaptación; Costes de reciclaje.





En este apartado la propuesta Jardín Cultural trata de manera más extensa la circularidad y ciclo de vida. La flexibilidad del edificio lo dota de un ciclo de vida mayor.

Jardín Cultural **8** puntos

Libertad de Movimiento, **1** punto

Sol y Sombra, **1** punto.

- 5 El siguiente criterio Viabilidad Técnica y Económica de la Propuesta, **hasta un máximo de 10 puntos**, en base a los siguientes subcriterios:

5.1 Descripción clara de las condiciones técnicas y la viabilidad económica de la propuesta. Coherencia del presupuesto considerado atendiendo a la mejor relación calidad-precio, de acuerdo con lo previsto en el artículo 145 de la LCSP.

Todas las propuestas se ajustan al presupuesto y son viables técnica y económicamente, pero ninguna ha aportado ninguna mejora respecto de lo indicado en el pliego.

Toda las propuestas obtienen **5** puntos.

La valoración total de puntos queda como sigue:

**JARDIN CULTURAL 78 PUNTOS**

**LIBERTAD DE MOVIMIENTO 58 PUNTOS**

**SOL Y SOMBRA 53 PUNTOS**

En base a esas puntuaciones el Jurado otorga:

PRIMER PREMIO A “JARDÍN CULTURAL”

SEGUNDO PREMIO “LIBERTAD DE MOVIMIENTO”

TERCER PREMIO “SOL Y SOMBRA”



Una vez fallado el concurso se procede a la apertura del sobre num 1 “Documentación Administrativa” de las tres proposiciones, integrando los equipos facultativos:

JARDIN CULTURAL, Antonio Cerezuela Motos y José Martínez Jiménez  
LIBERTAD DE MOVIMIENTO, Pablo Martínez Abellán, Bernardo López Galián, Alberto Ruiz Ros y Sebastián Pérez Nicolás.  
SOL Y SOMBRA, Rodrigo Rodríguez López e Iluminada Oliva Fernández.

Se acuerda proponer al órgano de contratación el otorgamiento de los premios del concurso, según el resultado que consta en esta acta.

Y no siendo otro el objeto de la reunión se levanta la misma, siendo las catorce horas y diez minutos, del indicado día, de todo lo cual, yo el Secretario del Jurado, doy fe.

